

## ERRATA

- **Página 11:** ... onde se lê “com metodologia apresentada em Sparre & Venema (1992)”, leia-se “com metodologia apresentada em Sparre & Venema (1992) e Zar (1996)”.
- **Página 12:** ... onde se lê “auxílio do Software *R* (Ihaka & Gentleman, 1996)”, leia-se “auxílio do Software *R* (Ihaka & Gentleman, 1996 e THE R CORE TEAM 2000)”.
- **Página 17:** ... onde se lê figura 21, leia-se figura 20.  
... onde se lê figuras 22 a 27, leia-se figuras 21 a 27.
- **Página 26:** ... onde se lê figuras 39 a 63, leia-se figuras 39 a 66.
- **Página 27:** ... onde se lê figura 64, leia-se figura 67.  
... onde se lê figura 65, leia-se figura 68.
- **Página 28:** ... onde se lê figura 66, leia-se figura 69.  
... onde se lê figuras 67 a 72, leia-se figuras 70 a 75.  
    Nas figuras, considerar CPUEp ao invés de UK no eixo Y.  
... onde se lê figura 67, leia-se figura 70  
... onde se lê figura 68, leia-se figura 71.  
... onde se lê figura 69, leia-se figura 72.

No texto, considerar:

**Ano:** foi a principal fonte de variação do CPUEp, apresentando valores negativos para todos os anos o que indica que foram inferiores aos do ano de 1996. Verificou-se uma diminuição gradual na CPUEp até o ano de 2000, seguida de um aumento para 2001 e posteriormente uma nova queda para 2002.

**Trimestre:** os melhores rendimentos geralmente foram encontrados para o 2º e 3º trimestre e que este decai para o fim do ano. Tal variação não foi padrão para todos os anos estudados. O 2º trimestre apresentou valores 47% maiores que os do 1º trimestre. Valores negativos apareceram apenas para o 4º trimestre, uma vez que apresentaram valores de CPUEp inferiores ao 1º trimestre.

- **Página 29:** ... onde se lê figura 70, leia-se figura 73.  
... onde se lê figura 71, leia-se figura 74.  
... onde se lê figura 72, leia-se figura 75.
- **Página 30:** ... onde se lê figuras 73 e 74, leia-se figuras 76 e 77.
- **Página 31:** ... onde se lê figura 45, leia-se figura 78.  
... onde se lê figuras 76 a 81, leia-se figuras 79 a 84.  
    Nas figuras, considerar CPUEn ao invés de UN no eixo Y.  
... onde se lê figura 76, leia-se figura 79.  
... onde se lê figura 77, leia-se figura 80.  
... onde se lê figura 78, leia-se figura 81.

No texto, considerar:

**Trimestre:** este apresentou a maior fonte de variação da CPUEn. Observa-se, de maneira geral, que os melhores rendimentos ocorreram no segundo trimestre, sendo 34% superior ao 1º e estes declinaram com o passar do ano, sendo que tal variação não foi padrão para todos os anos estudados. Valores negativos aparecem apenas no 3º e 4º trimestre, onde ocorreu um menor valor de CPUEn, quando comparado ao 1º trimestre.

**Ano:** foi o segundo fator mais importante. O ano de 1997 apresentou uma CPUEn 0.2 % maior que a de 1996. Os valores negativos que aparecem para os demais anos indicam que estes apresentaram menores valores de CPUEn quando comparados ao ano de 1996.

- **Página 32:** ... onde se lê figura 79, leia-se figura 82.  
... onde se lê figura 80, leia-se figura 83.  
... onde se lê figura 81, leia-se figura 84.
- **Página 33:** ... onde se lê figuras 82 e 83, leia-se figuras 85 e 86.  
... onde se lê figura 84, leia-se figura 87.
- **Página 34:** ... onde se lê figura 85, leia-se figura 88.
- **Página 43:** ... onde se lê figura 92, leia-se figura 89.
- **Página 61:** Desconsiderar o trabalho: BROADHURST, M. K & HAZIN, F. H. V. 2001. Influences of type and orientation of bait on catches of swordfish (*Xiphias gladius*) and other species in na artisanal sub-surface longline fishery off northeastern Brazil. Fisheries Research 53. 169-179

Tabela 22: Coeficientes do modelo linear generalizado (GLM), baseado na distribuição gama com função logarítmica, ajustado aos valores de CPUEp de *P. glauca* dos espinheiros baseados em Itajaí (SC) e que atuaram na região sudeste e sul do Brasil e águas adjacentes nos anos de 1996 a 2002

Categoria	Valor	Erro Padrão	Pr(> z )	Estimativa
constante	7,6879	0,5823	< 2e-16	2181,75985
Ano1997	-0,0320	0,1129	0,77692	0,96851
Ano1998	-0,2500	0,1250	0,04557	0,77878
Ano1999	-0,9602	0,1210	3,95e-05	0,38281
Ano2000	-1,1719	0,1152	< 2e-16	0,30979
Ano2001	-0,3809	0,1018	0,00019	0,68323
Ano2002	-0,4642	0,1112	3,13e-05	0,62863
Trim 2	0,3882	0,0908	2,01e-05	1,47431
Trim 3	0,0388	0,1110	0,72694	1,03954
Trim 4	-0,6829	0,1130	1,84e-09	0,50516
Lon	-0,0568	0,0055	< 2e-16	0,94477
Lat	0,0672	0,0098	9,14e-12	1,06953
E	-0,0010	0,0002	9,14e-11	0,99898
Temp	-0,0027	0,0140	0,84835	0,99730

Tabela 26 - Coeficientes do modelo linear generalizado (GLM), baseado na distribuição gama com função logarítmica, ajustado aos valores de CPUE<sub>n</sub> de *P. glauca* dos espinheiros baseados em Itajaí (SC) e que atuaram na região sudeste e sul do Brasil e águas adjacentes nos anos de 1996 a 2002

Categoria	Valor	Erro Padrão	Pr(> z )	Estimativa
constante	4,6639	0,5632	2,52e-16	106,05056
Trim 2	0,2949	0,0878	0,0008	1,34298
Trim 3	-0,0767	0,1074	0,475	0,92614
Trim 4	-0,8146	0,1092	1,44e-13	0,44283
Ano1997	0,0263	0,1092	0,8095	1,02667
Ano1998	-0,1720	0,1209	0,1548	0,84197
Ano1999	-0,7429	0,1171	2,85e-10	0,47572
Ano2000	-0,6182	0,1115	3,39e-08	0,53892
Ano2001	-0,2034	0,0985	0,0391	0,81598
Ano2002	-0,2747	0,1075	0,0107	0,75977
Lat	0,0797	0,0095	< 2e-16	1,08293
Lon	-0,0479	0,0053	< 2e-16	0,95320
E	-0,0014	0,0001	< 2e-16	0,99863
Temp	-0,0204	0,0135	0,1319	0,97981

- **Figuras 35 e 36:** desconsiderar o símbolo de porcentagem (%) no eixo Y.